

Une méthode ALNS appliquée à la planification dans le domaine de la santé. *

G erard Olivier^{1,2}, Brisoux Devendeville Laure², Lucet Corinne², Darras Sylvain¹

¹ Laboratoire MIS (UR 4290), Université Picardie Jules Verne, France
{olivier.gerard, laure.devendeville, corinne.lucet}@u-picardie.fr

² Evolucare Technologies, France
{o.gerard, s.darras}@evolucare.com

Mots-clés : *ALNS, planification, santé, optimisation.*

1 Introduction

L'amélioration du système de soin est l'un des plus grand défis que de nombreux pays auront à relever dans les années à venir. Parmi les axes d'amélioration possibles, celui qui nous intéresse dans cet article est la planification de rendez-vous médicaux. Ce problème NP-difficile appartient à la catégorie Resource Constrained Project Scheduling Problem (RCPSP) [1, 3] et a été le sujet de nombreuses études ces dernières années, particulièrement dans le domaine de la santé. Résoudre un problème RCPSP revient à trouver les meilleurs affectations de ressource et les meilleures dates de début   un ensemble d'activités. Dans le domaine de la santé, cela consiste à trouver des dates de début et des ressources médicales (personnel médical, salles et équipements)   un ensemble de rendez-vous nécessitant généralement la présence d'un patient spécifique. Pour tester nos approches, nous disposons de plusieurs scénarios élaborés avec l'aide de planificateurs de plusieurs établissements de santé en France. Dans cet article, nous proposons une adaptation de la méthode Adaptive Large Neighborhood Search (ALNS)   la résolution de notre problème.

2 Définition du problème

Notre problème est défini comme suit : un ensemble A de rendez-vous doit être planifié sur un horizon H . Chaque rendez-vous $a \in A$ est caractérisé par sa durée, sa fenêtre de faisabilité $[ES_a, LS_a] \subseteq H$, et une quantité $qtreq_a^\pi$ de ressources de propriété π requise.

Chaque ressource r appartenant à l'ensemble fini des ressources renouvelable R peut posséder différentes propriétés $\pi \in \Pi$, qualifiant par exemple différentes compétences.   chaque rendez-vous sont également associés deux coefficients intervenant dans la priorité qu'il lui sera portée pour sa planification : un coefficient d'importance $Essential_a$ et un coefficient d'urgence $Emergency_a$. Des contraintes de précédence s'appliquent entre les rendez-vous et certaines ressources peuvent être préaffectées afin de représenter les préférences.

La qualité d'une solution Sol est évaluée par le nombre de rendez-vous $a \in \overline{Sol}$ qui n'ont pu être planifiés, pondéré par leur importance $Essential_a$ et par la somme des retards des rendez-vous $a \in Sol$ par rapport à ES_a , pondéré par leur urgence $Emergency_a$. Notre objectif est de trouver une solution valide tout en minimisant la fonction objective f définie dans l'équation 1.

$$f = \sum_{a \in \overline{Sol}} Essential_a + \sum_{a \in Sol} \frac{t_a - ES_a}{LS_a - ES_a} \times Emergency_a \quad (1)$$

*Ce projet est soutenu par le projet LORH (CIFRE N  2018/0425 entre Evolucare et le Laboratoire MIS)

3 Méthode de résolution

Pour construire la solution initiale, un algorithme glouton est utilisé. Les rendez-vous à placer sont choisis dans un ordre aléatoire. Pour un rendez-vous a , le glouton cherche le premier timeslot t_a sur lequel un ensemble de ressource R_a correspondant exactement aux ressources requises par a est disponible. Puis, afin de se déplacer dans l'espace de recherche nous appliquons la méthode ALNS. Cette méthode a été introduite dans [5] et a été appliquée à de nombreux problèmes de planification [2, 4]. Celle-ci, à chaque itération, choisit un mouvement parmi un ensemble de mouvements pré-sélectionnés, et l'applique à la solution courante. Cette sélection dépend du poids w_m^s associé à chaque mouvement m , résultat des récompenses obtenues par m en fonction des améliorations auxquelles celui-ci a contribué. Il s'agit de la couche adaptative de l'algorithme ALNS. Afin de stabiliser le processus d'apprentissage, la recherche est organisée en blocs d'itérations appelés segments. A l'issue de chaque segment, les poids w_m^s sont mis à jour.

Pour notre problème de planification, les différents mouvements détruisent k rendez-vous et tentent d'en reconstruire ensuite le plus possible. Le choix des rendez-vous à détruire varie d'un mouvement à l'autre : il peut être aléatoire, basé sur la difficulté à placer certains rendez-vous ou cibler des rendez-vous dont la destruction permet le placement d'un autre choisi auparavant. Les méthodes de reconstruction sont elles aussi différentes, et peuvent soit tenter de replacer les rendez-vous de manière optimale soit replacer le plus de rendez-vous possible avec l'algorithme glouton cité précédemment. Lorsque la recherche stagne et pour s'échapper des minimums locaux, des mouvements de diversifications sont appliqués à la solution. Nous utilisons alors des mouvements d'échange de rendez-vous et de décalage à gauche pour perturber une solution. Un restart peut également être appliqué si la période sans amélioration se prolonge.

4 Expérimentations & Résultats

Pour tester notre méthode nous avons généré des instances inspirées d'instances réelles impliquant jusqu'à plusieurs centaines de rendez-vous et des dizaines de ressources différentes. Nous avons comparé les résultats de l'ALNS aux solutions optimales obtenues avec un modèle de programmation linéaire 0-1 implémenté sous CPLEX sur les instances les plus petites, CPLEX ne donnant pas l'optimalité sur les instances de grandes tailles. Le temps de calcul de l'ALNS est limité à deux minutes et celui de CPLEX à deux heures. Nous obtenons une différence moyenne de qualité de solution de 1,32 par rapport à l'optimalité sur ces instances. Nous avons aussi comparé notre approche avec et sans couche adaptative (ALNS et LNS). Nous avons pu constater une amélioration moyenne de 8,12% avec la couche adaptative sur toutes les instances, avec une amélioration pouvant aller jusqu'à 36,02% sur certaines instances d'une même famille. Les résultats seront détaillés lors de la conférence.

Références

- [1] P. Baptiste, P. Laborie, C. LePape, and W. Nuijten. Constraint-based scheduling and planning. In *Foundations of artificial intelligence*, volume 2, pages 761–799. Elsevier, 2006.
- [2] E.F. Bueno. *Mathematical modeling and optimization approaches for scheduling the regular-season games of the National Hockey League*. PhD thesis, École Polytechnique de Montréal, 2014.
- [3] D.S. Johnson and M.R. Garey. *Computers and intractability : A guide to the theory of NP-completeness*. WH Freeman, 1979.
- [4] L.F. Muller. An Adaptive Large Neighborhood Search Algorithm for the Multi-mode RCPSP. *DTU Manag. Eng*, 3 :25, 2011.
- [5] S. Ropke and D. Pisinger. An Adaptive Large Neighborhood Search Heuristic for the Pickup and Delivery Problem with Time Windows. *Transportation science*, 40(4) :455–472, 2006.